

Постановление

г. Раменское Моск. обл.

_____ года

Раменский городской суд в составе председательствующего судьи _____, с участием помощника Раменского городского прокурора _____, при секретаре _____, рассмотрев жалобу ООО «ПКФ Аверс» на бездействие и.о. дознавателя МУ МВД России «Раменское» _____

Установил:

Заявитель ООО «ПКФ Аверс» обратился в суд с жалобой на бездействие и.о. дознавателя МУ МВД России «Раменское» _____ в рамках проведения доследственной проверки по материалу проверки _____

В судебном заседании представитель ООО «ПКФ Аверс» доводы жалобы поддержал, пояснил суду, что заявитель в лице генерального директора обратился в МУ МВД России «Раменское» с заявлением о преступлении, совершенном должностными лицами ООО _____ По данному обращению неоднократно выносились постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, которые постановлениями первого заместителя Раменского городского прокурора были отменены, прокурором были даны соответствующие указания, которые органом дознания не исполнялись, подлинные регистрационные дела до настоящего времени не истребованы, не назначена и не проведена почерковедческая экспертиза, не решен вопрос о возбуждении уголовного дела.

Заинтересованное лицо – и.о. дознавателя МУ МВД России «Раменское» _____, в производстве которого в настоящее время находится указанный материал, доводы жалобы не поддержал, пояснил суду, что по материалу проводились все необходимые мероприятия, истребовались регистрационные дела, были опрошены представитель ООО «ПКФ Аверс» и лица, в отношении которых заявитель и просит возбудить уголовное дело. Регистрационные дела, их подлинники, до настоящего времени в адрес органов дознания не поступили, в связи с чем не решен вопрос о назначении почерковедческой экспертизы.

Прокурор считает жалобу не обоснованной и не подлежащей удовлетворению, поскольку указания прокурора частично выполнены, остальному их исполнению препятствует отсутствие подлинных материалов регистрационного дела, которое запрошено из налоговой инспекции.

Суд, выслушав мнения участников судебного заседания, проверив представленные в суд материалы досудебной проверки, находит жалобу обоснованной и подлежащей удовлетворению.

Гражданин вправе обратиться в суд с жалобой на нарушения своих прав и свобод действиями должностных лиц, если оспариваемые действия затрагивают его права и свободы, а восстановление нарушенного права осуществимо лишь посредством уголовного судопроизводства.

В соответствии со ст. 123 УПК РФ действия и решения следователя могут быть обжалованы в установленном порядке участниками уголовного судопроизводства в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы.

Орган дознания обязан принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении. В тех случаях, когда в сообщении или заявлении граждан

имеются сведения о готовящемся или совершенном преступлении, то в соответствии со ст. 144 УПК РФ орган дознания, следователь обязан принять заявление и провести по нему соответствующую проверку в пределах своих полномочий. По результатам рассмотрения сообщения о преступлении в соответствии со ст. 145 УПК РФ принимается соответствующее решение.

В данном случае суд считает, что органами дознания досудебная проверка ограничилась имеющимися опросами представителя заявителя и лиц, в отношении которых заявитель требовал возбуждение уголовного дела, имеется запрос в налоговую инспекцию об истребовании подлинных материалов регистрационного дела. Из представленного для обозрения в судебном заседании материала проверки ██████████ следует, что все действия органов дознания свелись к соединению в один материал аналогичных обращений заявителя в различные инстанции с приложением одних и тех же документов, опросу лиц, в отношении которых заявитель требовал возбуждение уголовного дела, и к вынесению постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, которые на 22 августа 2018г. выносились 10 раз (11 марта 2016г., 10 июня 2016г., 15 августа 2016г, 20 октября 2016г., 10 февраля 2017г., 12 апреля 2017г., 16 августа 2017г., 07 мая 2018г., 06 июля 2018г., 22 августа 2018г.), каждый раз они были отменены постановлениями первого заместителя Раменского прокурора, при этом, прокурором давались указания о необходимости выполнения определенных действий, при том, данные указания, как правило, были аналогичны предыдущим.

Имеющийся в материалах проверки единичный запрос об истребовании подлинных документов регистрационного дела, без должного реагирования на его неисполнение, предусмотренного действующим законодательством, с отсутствием исходящего номера и даты его составления, не содержащий сведений об его отправке, и повторный запрос от 16.08.2018г. об истребовании не подлинного, а копии регистрационного дела, свидетельствует о явном бездействии органов дознания при проведении досудебной проверки и принятия законного и обоснованного процессуального решения.

Как следует из представленного в суд материала доследственной проверки, конкретные указания прокурора о необходимости истребования подлинных документов и проведении почерковедческой экспертизы были даны еще 10 июля 2017г. и до настоящего времени они не выполнены, никаких конкретных действий органом дознания по их истребованию и получению не предпринято.

С учетом изложенного, суд считает, что доводы заявителя о допущенном при проведенной проверки бездействии заслуживают внимания, а жалоба подлежит удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 125 УПК РФ

Постановил:

Жалобу ООО «ПКФ Аверс» на бездействие органов дознания МУ МВД России «Раменское» удовлетворить.

Признать бездействия органов дознания МУ МВД России «Раменское» при проведении доследственной проверки по заявлению ООО «ПКФ Аверс» необоснованными и незаконными и обязать устранить допущенное нарушение.

Постановление может быть обжаловано в Мособлсуд в течение 10 суток со дня его вынесения.

Судья: подпись.

